

INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Dotyczy:

Postępowania przetargowego na „Wypożyczenie pracowni przyrodniczych w szkołach na terenie Gminy Niedzwica Duża” zamówienie realizowane w ramach projektu pn.: „Nowoczesne szkoły w Gminie Niedzwica Duża”, współfinansowanego ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020, Oś priorytetowa 12, Działanie 12.2 Kształcenie ogólne

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) w związku z zakończeniem w/w postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego w zakresie części II, IV, VI, VII, VIII, XI, XIII informuje wszystkich Wykonawców o:

W ZAKRESIE CZĘŚĆ II:

- 1) Wykluczeniu Wykonawcy **Firmy Handlowej AKS Kazimierz Szczygieski**, ul. Jagiellońska 2, 37 – 200 Przeworsk na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp z uwagi na fakt, iż w/w Wykonawca nie wykazał braku podstaw wykluczenia z postępowania

Uzasadnienie

Wykonawca - Firma Handlowa AKS Kazimierz Szczygieski – w terminie, o którym mowa w art. 24 ust. 11 Pzp, tj. w terminie 3 dni od dnia przekazania informacji z otwarcia ofert, nie złożył oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej w zakresie wszystkich części zamówienia. Zamawiający zobligowany jest do dokonania weryfikacji braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej Wykonawców ubiegających się o to samo zamówienie (jego część), która to przynależność mogłaby prowadzić do zachwiania uczciwej konkurencji w postępowaniu. Jest to jedna z obligatoryjnych przesłanek oceny podmiotowej Wykonawców w postępowaniu, odnosząca się do braku podstaw do wykluczenia z postępowania, opisana w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp.

W związku z powyższym Wykonawca został wezwany przez Zamawiającego, pismem z dnia 20.09.2018 r., wysłanym dnia 21.09.2018 r., do uzupełnienia w/w dokumentu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania. Oświadczenie w formie oryginału należało złożyć w Urzędzie Gminy Niedzwica Duża w wyznaczonym terminie. Dnia 24.09.2018 r. upłynął wyznaczony przez Zamawiającego termin. Wykonawca w niniejszym terminie nie uzupełnił braku.

Mając na uwadze powyższe, wykluczenie w/w Wykonawcy jest uzasadnione, a zgodnie z art. 24 ust. 4 Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

- 2) wyborze najkorzystniejszej oferty Wykonawcy **KLADREW Urszula Muża-Klamann**, ul. 3 Maja 17/6, 83 - 300 Kartuzy, kryterium nr I cena oferty brutto: 6 314,82 zł, kryterium nr II: czas dostawy przedmiotu zamówienia w terminie do 14 dni od dnia zawarcia umowy - łączna liczba punktów za kryteria oceny ofert 100 pkt

Uzasadnienie

Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta jest zgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych, ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia oraz jest najkorzystniejsza zgodnie z kryterium oceny ofert.

Zestawienie ofert część II:

Lp	Wykonawca, adres:	Cena oferty brutto:	Oferowany czas dostawy:	Liczba punktów za I kryterium:	Liczba punktów za II kryterium:	Łączna liczba punktów za oba kryteria:
1.	Educarium sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy przy ul. Grunwaldzkiej 207, 85-451 Bydgoszcz	9 378,00 zł	14 dni	40,40 pkt	40 pkt	80,40 pkt
2.	Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół CEZAS Sp. z o.o., ul. Łęczyńska 37, 20 - 309 Lublin	8 818,04 zł	14 dni	42,97 pkt	40 pkt	82,97 pkt
3.	Firma Handlowa AKS Kazimierz Szczygieski, ul. Jagiellońska 2, 37-200 Przeworsk	7 800,00 zł	14 dni	oferta odrzucona	oferta odrzucona	oferta odrzucona
4.	MadiTech Sp. z o.o., ul. Wesola 51, 25 - 363 Kielce	9 991,00 zł	14 dni	37,92 pkt	40 pkt	77,92 pkt
5.	KLADREW Urszula Muża-Klamann, ul. 3 Maja 17/6, 83 - 300 Kartuzy	6 314,82 zł	14 dni	60 pkt	40 pkt	100 pkt
6.	Tesora Marzena Paczyńska, ul. Elizy Orzeszkowej 38, 43 - 300 Bielsko-Biała	9 293,88 zł	14 dni	40,77 pkt	40 pkt	80,77 pkt
7.	Nowa Szkoła Sp. z o.o. ul. POW 25, 90 - 248 Łódź	8 043,00 zł	14 dni	47,11 pkt	40 pkt	87,11 pkt
8.	GRUPA INVEST Sp. z o.o. Giedlarowa 99a, 37 - 300 Leżajsk	11 990,48 zł	14 dni	31,60 pkt	40 pkt	71,60 pkt

W ZAKRESIE CZĘŚĆ IV:

- 1) Wykluczeniu Wykonawcy **Firmy Handlowej AKS Kazimierz Szczygieski**, ul. Jagiellońska 2, 37 – 200 Przeworsk na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp z uwagi na fakt, iż w/w Wykonawca nie wykazał braku podstaw wykluczenia z postępowania

Uzasadnienie

Wykonawca - Firma Handlowa AKS Kazimierz Szczygieski – w terminie, o którym mowa w art. 24 ust. 11 Pzp, tj. w terminie 3 dni od dnia przekazania informacji z otwarcia ofert, nie złożył oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej w zakresie wszystkich części zamówienia. Zamawiający zobligowany jest do dokonania weryfikacji braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej Wykonawców ubiegających się o to samo zamówienie (jego część), która to przynależność mogłaby prowadzić do zachwiania uczciwej konkurencji w postępowaniu. Jest to jedna z obligatoryjnych przesłanek oceny podmiotowej Wykonawców w postępowaniu, odnosząca się do braku podstaw do wykluczenia z postępowania, opisana w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp.

W związku z powyższym Wykonawca został wezwany przez Zamawiającego, pismem z dnia 20.09.2018 r., wysłanym dnia 21.09.2018 r., do uzupełnienia w/w dokumentu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania. Oświadczenie w formie oryginału należało złożyć w Urzędzie Gminy Niedzwica Duża w wyznaczonym terminie. Dnia 24.09.2018 r. upłynął wyznaczony przez Zamawiającego termin. Wykonawca w niniejszym terminie nie uzupełnił braku.

Mając na uwadze powyższe, wykluczenie w/w Wykonawcy jest uzasadnione, a zgodnie z art. 24 ust. 4 Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

- 2) o odrzuceniu oferty Wykonawcy **Tesora Marzena Paczyńska**, ul. Elizy Orzeszkowej 38, 43 - 300 Bielsko-Biała na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) z uwagi na fakt, iż zawiera błędy w obliczeniu ceny

Uzasadnienie

Zamawiający odrzucił ofertę w/w Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) z uwagi na fakt, iż zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Wykonawca w ofercie z dnia 12.09.2018 r. na część IV zamówienia wskazał 8 i 23 % stawkę podatku VAT. Zamawiający pismem z dnia 26.09.2018 r. wezwał Wykonawcę do wskazania, które przedmioty zamówienia zostały objęte 8 % stawką podatku VAT. Wykonawca w odpowiedzi udzielił wyjaśnień, iż 8 % stawka dotyczy produktów wymienionych w pozycji 111 i 112 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia (SOPZ), tj. zestaw szkiełek mikroskopowych podstawowych i zestaw szkiełek mikroskopowych nakrywkowych. W ocenie Zamawiającego, nie są to wszystkie produkty, które powinny

zostać objęte stawką podatku VAT 8%. Zgodnie z pozycją 105 załącznika nr 3 do ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2017 r., poz. 1221 ze zm.) podatkiem 8 % są objęte wyroby medyczne, w rozumieniu ustawy o wyrobach medycznych dopuszczone do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, inne niż wymienione w pozostałych pozycjach załącznika (bez względu na symbol PKWiU). W związku z powyższym, w/w preferencyjna stawka podatku VAT powinna być zastosowana również do pozycji SOPZ : 97 - Zestaw plastikowych pipet Pasteura 1ml, 98 - Zestaw plastikowych pipet Pasteura 3 ml, 107 - Pęseta anatomiczna.

Błędem w obliczeniu ceny, w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp, jest bowiem błąd co do prawidłowego ustalenia stanu faktycznego, w tym przypadku polegający na zastosowaniu innych danych do obliczeń niż wynikające z właściwych przepisów prawa, tj. ustawy o podatku od towarów i usług. Zamawiający nie ma obowiązku wskazania w specyfikacji istotnych warunków zamówienia stawki podatku od towarów i usług, stąd też powinna ona być przyjęta przez Wykonawcę w ofercie w wysokości wynikającej z przepisów prawa podatkowego. Jak słusznie wskazuje się w orzecznictwie sądowym błędne wskazanie obowiązującej stawki VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny oferty, uzasadniający jej odrzucenie (tak m. in. wyrok SO w Poznaniu w wyroku z dnia 30 września 2005 r., sygn. akt: II Ca 1063/05, wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 lipca 2008 r., sygn. akt: KIO/UZP 668/08). Obowiązkiem Zamawiającego jest ocena przyjętej przez Wykonawcę stawki podatku VAT, ponieważ podatek ten jest bez wątpienia elementem cenotwórczym.

W związku z powyższym, nie można uznać za prawidłowe określenie ceny oferty z zastosowaniem podatku od towarów i usług według niewłaściwej stawki. Błędna stawka podatku VAT uniemożliwia porównanie ofert. O porównywalności ofert w zakresie oferowanej ceny można mówić wyłącznie w tych przypadkach, w których porównywane ceny zostały obliczone według tych samych reguł, z taką samą, poprawną, stawką podatku VAT. Nie sposób zaś przyjąć jako trafny pogląd sprowadzający się do tego, że zastosowanie różnych stawek podatku od towarów i usług przez dwóch różnych Wykonawców w stosunku do tego samego towaru (usługi) da się pogodzić z zasadą równego traktowania.

Błędne obliczenie stawki podatku od towarów i usług nie jest też okolicznością możliwą do przyjęcia jako oczywista omyłka rachunkowa, a to oznacza, że nie można jej poprawić w trybie art. 87 ust. 2 Pzp, ale należy taką ofertę odrzucić jako zawierającą błędne obliczenie ceny na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp (tak przykładowo w wyroku KIO z dnia 24 marca 2009 r., sygn. akt: KIO/UZP 282/09, wyroku KIO z dnia 06 lutego 2009 r., sygn. akt: KIO/UZP 119/09, wyroku KIO z dnia 01 kwietnia 2010 r., sygn. akt: KIO/UZP 329/10).

Podsumowując, oferta Wykonawcy zawiera błąd w obliczeniu ceny, którego Zamawiający nie może poprawić, w związku z powyższym, odrzucenie oferty Wykonawcy jest uzasadnione.

- 3) odrzuceniu oferty Wykonawcy **Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół CEZAS Sp. z o.o.**, ul. Łęczyńska 37, 20 - 309 Lublin na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) z uwagi na fakt, iż zawiera błędy w obliczeniu ceny

- 4) odrzuceniu oferty Wykonawcy **MadiTech Sp. z o.o.**, ul. Wesoła 51, 25 - 363 Kielce, ul. Łęczyńska 37, 20 - 309 Lublin na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) z uwagi na fakt, iż zawiera błędy w obliczeniu ceny
- 5) odrzuceniu oferty Wykonawcy **KLADREW Urszula Muża-Klamann**, ul. 3 Maja 17/6, 83 - 300 Kartusy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) z uwagi na fakt, iż zawiera błędy w obliczeniu ceny

Uzasadnienie do pkt 3, 4, 5

Zamawiający odrzucił ofertę w/w Wykonawców na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) z uwagi na fakt, iż zawierał błędy w obliczeniu ceny.

Wykonawcy w swoich ofertach na część IV zamówienia wskazali 23 % stawkę podatku VAT na cały asortyment objęty dostawą. Zgodnie z pozycją 105 załącznika nr 3 do ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2017 r., poz. 1221 ze zm.) podatkiem 8 % są objęte wyroby medyczne, w rozumieniu ustawy o wyrobach medycznych dopuszczone do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, inne niż wymienione w pozostałych pozycjach załącznika (bez względu na symbol PKWiU). W związku z powyższym, w/w preferencyjna stawka podatku VAT powinna być zastosowana do pozycji SOPZ: 97 - Zestaw plastikowych pipet Pasteura 1ml, 98 - Zestaw plastikowych pipet Pasteura 3 ml, 107 - Pęseta anatomiczna, 111 - Zestaw szkiełek mikroskopowych podstawowych, 112 - Zestaw szkiełek mikroskopowych nakrywkowych.

Błędem w obliczeniu ceny, w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp, jest błąd co do prawidłowego ustalenia stanu faktycznego, w tym przypadku polegający na zastosowaniu innych danych do obliczeń niż wynikające z właściwych przepisów prawa, tj. ustawy o podatku od towarów i usług. Zamawiający nie ma obowiązku wskazania w specyfikacji istotnych warunków zamówienia stawki podatku od towarów i usług, stąd też powinna ona być przyjęta przez Wykonawcę w ofercie w wysokości wynikającej z przepisów prawa podatkowego. Jak słusznie wskazuje się w orzecznictwie sądowym błędne wskazanie obowiązującej stawki VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny oferty, uzasadniający jej odrzucenie (tak m. in. wyrok SO w Poznaniu w wyroku z dnia 30 września 2005 r., sygn. akt: II Ca 1063/05, wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 lipca 2008 r., sygn. akt: KIO/UZP 668/08). Obowiązkiem Zamawiającego jest ocena przyjętej przez Wykonawcę stawki podatku VAT, ponieważ podatek ten jest bez wątpienia elementem cenotwórczym.

W związku z powyższym, nie można uznać za prawidłowe określenie ceny oferty z zastosowaniem podatku od towarów i usług według niewłaściwej stawki. Błędna stawka podatku VAT uniemożliwia porównanie ofert. O porównywalności ofert w zakresie oferowanej ceny można mówić wyłącznie w tych przypadkach, w których porównywane ceny zostały obliczone według tych samych reguł, z taką samą, poprawną, stawką podatku VAT. Nie sposób zaś przyjąć jako trafny pogląd sprowadzający się do tego, że zastosowanie różnych stawek podatku od towarów i usług przez dwóch różnych

wykonawców w stosunku do tego samego towaru (usługi) da się pogodzić z zasadą równego traktowania.

Błędne obliczenie stawki podatku od towarów i usług nie jest też okolicznością możliwą do przyjęcia jako oczywista omyłka rachunkowa, a to oznacza, że nie można jej poprawić w trybie art. 87 ust. 2 Pzp, ale należy taką ofertę odrzucić jako zawierającą błędne obliczenie ceny na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp (tak przykładowo w wyroku KIO z dnia 24 marca 2009 r., sygn. akt: KIO/UZP 282/09, wyroku KIO z dnia 06 lutego 2009 r., sygn. akt: KIO/UZP 119/09, wyroku KIO z dnia 01 kwietnia 2010 r., sygn. akt: KIO/UZP 329/10).

W niniejszym stanie faktycznym nie było obiektywnych przesłanek do zwrócenia się do Wykonawców przed podjęciem decyzji o wyjaśnienie treści złożonej oferty. Odpowiedz Wykonawców doprowadziłaby do uzupełnienia oferty już po terminie składania ofert, co jest uznawane w orzecznictwie za niedopuszczalną i naruszającą zasadę równego traktowania wykonawców zmianę oferty.

Podsumowując, oferty w/w Wykonawców zawierają błędy w obliczeniu ceny, których Zamawiający nie może poprawić, w związku z powyższym, odrzucenie tych oferty jest uzasadnione.

- 6) wyborze najkorzystniejszej oferty Wykonawcy **Nowa Szkoła Sp. z o.o.**, ul. POW 25, 90 - 248 Łódź, kryterium nr I cena oferty brutto: 23 929,00 zł, kryterium nr II: czas dostawy przedmiotu zamówienia w terminie do 30 dni od dnia zawarcia umowy - łączna liczba punktów za kryteria oceny ofert 60 pkt

Uzasadnienie

Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta jest zgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych, ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia oraz jest najkorzystniejsza zgodnie z kryterium oceny ofert, stanowi jedyną ofertę na daną część zamówienia.

Zestawienie ofert część IV:

Lp	Wykonawca, adres:	Cena oferty brutto:	Oferowany czas dostawy:	Liczba punktów za I kryterium:	Liczba punktów za II kryterium:	Łączna liczba punktów za oba kryteria:
1.	Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół CEZAS Sp. z o.o., ul. Łęczyńska 37, 20 - 309 Lublin	28 352,60 zł	29 dni	oferta odrzucona	oferta odrzucona	oferta odrzucona
2.	Firma Handlowa Kazimierz Szczygielski, ul. Jagiellońska 2, 37-200 Przeworsk	36 000,00 zł	14 dni	oferta odrzucona	oferta odrzucona	oferta odrzucona
3.	MadiTech Sp. z o.o., ul. Wesoła 51, 25 - 363 Kielce	30 270,00 zł	14 dni	oferta odrzucona	oferta odrzucona	oferta odrzucona
4.	KLADREW Urszula Muża- Klamann, ul. 3 Maja 17/6, 83 - 300 Kartuzy	28 313,37 zł	14 dni	oferta odrzucona	oferta odrzucona	oferta odrzucona
5.	Tesora Marzena Paczyńska, ul. Elizy Orzeszkowej 38, 43 - 300 Bielsko-Biała	32 108,51 zł	29 dni	oferta odrzucona	oferta odrzucona	oferta odrzucona
6.	Nowa Szkoła Sp. z o.o. ul. POW 25, 90 - 248 Łódź	23 929,00 zł	30 dni	60 pkt	0 pkt	60 pkt

W ZAKRESIE CZĘŚĆ VI:

- 1) Wykluczeniu Wykonawcy **Firmy Handlowej AKS Kazimierz Szczygielski**, ul. Jagiellońska 2, 37 – 200 Przeworsk na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp z uwagi na fakt, iż w/w Wykonawca nie wykazał braku podstaw wykluczenia z postępowania

Uzasadnienie

Wykonawca - Firma Handlowa AKS Kazimierz Szczygielski – w terminie, o którym mowa w art. 24 ust. 11 Pzp, tj. w terminie 3 dni od dnia przekazania informacji z otwarcia ofert, nie złożył oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej w zakresie wszystkich części zamówienia. Zamawiający zobligowany jest do dokonania weryfikacji braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej Wykonawców ubiegających się o to samo zamówienie (jego część), która to przynależność mogłaby prowadzić do zachwiania uczciwej konkurencji w postępowaniu. Jest to jedna z obligatoryjnych przesłanek oceny podmiotowej Wykonawców w postępowaniu, odnosząca się do braku podstaw do wykluczenia z postępowania, opisana w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp.

W związku z powyższym Wykonawca został wezwany przez Zamawiającego, pismem z dnia 20.09.2018 r., wysłanym dnia 21.09.2018 r., do uzupełnienia w/w dokumentu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania. Oświadczenie w formie oryginału należało złożyć w Urzędzie Gminy Niedrzwica Duża w wyznaczonym terminie. Dnia 24.09.2018 r. upłynął wyznaczony przez Zamawiającego termin. Wykonawca w niniejszym terminie nie uzupełnił braku.

Mając na uwadze powyższe, wykluczenie w/w Wykonawcy jest uzasadnione, a zgodnie z art. 24 ust. 4 Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

- 2) odrzuceniu oferty Wykonawcy **MadiTech Sp. z o.o.**, ul. Wesoła 51, 25 - 363 Kielce, ul. Łęczyńska 37, 20 - 309 Lublin na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) z uwagi na fakt, iż zawiera błędy w obliczeniu ceny
- 3) odrzuceniu oferty Wykonawcy **GRUPA INVEST Sp. z o.o.**, Giedlarowa 99a, 37 - 300 Leżajsk na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) z uwagi na fakt, iż zawiera błędy w obliczeniu ceny

Uzasadnienie do pkt 2, 3

Zamawiający odrzucił ofertę w/w Wykonawców na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) z uwagi na fakt, iż zawierają błędy w obliczeniu ceny.

Wykonawcy w swoich ofertach na część VI zamówienia wskazali 23 % stawkę podatku VAT na cały asortyment objęty dostawą. Zgodnie z pozycją 105 załącznika nr 3 do ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2017 r., poz. 1221 ze zm.) podatkiem 8 % są objęte wyroby medyczne, w rozumieniu ustawy o wyrobach medycznych dopuszczone do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, inne niż wymienione w pozostałych pozycjach załącznika (bez względu na symbol PKWiU). W związku z powyższym, w/w preferencyjna stawka podatku VAT powinna być zastosowana do pozycji SOPZ: 147 – Apteczka z wyposażeniem, 150 – 152 - Rękawiczki lateksowe.

Błędem w obliczeniu ceny, w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp, jest błąd co do prawidłowego ustalenia stanu faktycznego, w tym przypadku polegający na zastosowaniu innych danych do obliczeń niż wynikające z właściwych przepisów prawa, tj. ustawy o podatku od towarów i usług. Zamawiający nie ma obowiązku wskazania w specyfikacji istotnych warunków zamówienia stawki podatku od towarów i usług, stąd też powinna ona być przyjęta przez Wykonawcę w ofercie w wysokości wynikającej z przepisów prawa podatkowego. Jak słusznie wskazuje się w orzecznictwie sądowym błędne wskazanie obowiązującej stawki VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny oferty, uzasadniający jej odrzucenie (tak m. in. wyrok SO w Poznaniu w wyroku z dnia 30 września 2005 r., sygn. akt: II Ca 1063/05, wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 lipca 2008 r., sygn. akt: KIO/UZP 668/08). Obowiązkiem Zamawiającego jest ocena przyjętej przez Wykonawcę stawki podatku VAT, ponieważ podatek ten jest bez wątpienia elementem cenotwórczym.

W związku z powyższym, nie można uznać za prawidłowe określenie ceny oferty z zastosowaniem podatku od towarów i usług według niewłaściwej stawki. Błędna stawka podatku VAT uniemożliwia porównanie ofert. O porównywalności ofert w zakresie oferowanej ceny można mówić wyłącznie w tych przypadkach, w których porównywane ceny zostały obliczone według tych samych reguł, z taką samą, poprawną, stawką podatku VAT. Nie sposób zaś przyjąć jako trafny pogląd sprowadzający się do tego, że zastosowanie różnych stawek podatku od towarów i usług przez dwóch różnych wykonawców w stosunku do tego samego towaru (usługi) da się pogodzić z zasadą równego traktowania.

Błędne obliczenie stawki podatku od towarów i usług nie jest też okolicznością możliwą do przyjęcia jako oczywista omyłka rachunkowa, a to oznacza, że nie można jej poprawić w trybie art. 87 ust. 2 Pzp, ale należy taką ofertę odrzucić jako zawierającą błędne obliczenie ceny na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp (tak przykładowo w wyroku KIO z dnia 24 marca 2009 r., sygn. akt: KIO/UZP 282/09, wyroku KIO z dnia 06 lutego 2009 r., sygn. akt: KIO/UZP 119/09, wyroku KIO z dnia 01 kwietnia 2010 r., sygn. akt: KIO/UZP 329/10).

W niniejszym stanie faktycznym nie było obiektywnych przesłanek do zwrócenia się do Wykonawców przed podjęciem decyzji o wyjaśnienie treści złożonej oferty. Odpowiedz Wykonawców doprowadziłaby do uzupełnienia oferty już po terminie składania ofert, co jest uznawane w orzecznictwie za niedopuszczalną i naruszającą zasadę równego traktowania wykonawców zmianę oferty.

Podsumowując, oferty w/w Wykonawców zawierają błędy w obliczeniu ceny, których Zamawiający nie może poprawić, w związku z powyższym, odrzucenie tych oferty jest uzasadnione.

- 4) wyborze najkorzystniejszej oferty Wykonawcy **Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół CEZAS Sp. z o.o.**, ul. Łęczyńska 37, 20 - 309 Lublin, kryterium nr I cena oferty brutto: 5 692,14 zł, kryterium nr II: czas dostawy przedmiotu zamówienia w terminie do 14 dni od dnia zawarcia umowy - łączna liczba punktów za kryteria oceny ofert 100 pkt

Uzasadnienie

Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta jest zgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych, ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia oraz jest najkorzystniejsza zgodnie z kryterium oceny ofert.

Zestawienie ofert część VI:

Lp	Wykonawca, adres:	Cena oferty brutto:	Oferowany czas dostawy:	Liczba punktów za I kryterium:	Liczba punktów za II kryterium:	Łączna liczba punktów za oba kryteria:
1.	Educarium sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy przy ul. Grunwaldzkiej 207, 85-451 Bydgoszcz	8 764,00 zł	14 dni	38,97 pkt	40 pkt	78,97 pkt
2.	Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół CEZAS Sp. z o.o., ul. Łęczyńska 37, 20 - 309 Lublin	5 692,14 zł	14 dni	60 pkt	40 pkt	100 pkt
3.	Firma Handlowa AKS Kazimierz Szczypiński, ul. Jagiellońska 2, 37-200 Przeworsk	6 500,00 zł	14 dni	oferta odrzucona	oferta odrzucona	oferta odrzucona
4.	MadiTech Sp. z o.o., ul. Wesola 51, 25 - 363 Kielce	5 342,00 zł	14 dni	oferta odrzucona	oferta odrzucona	oferta odrzucona
5.	KLADREW Urszula Muza-Klamann, ul. 3 Maja 17/6, 83 - 300 Kartuzy	6 890,37 zł	14 dni	49,57 pkt	40 pkt	89,57 pkt
6.	Tesora Marzena Paczyńska, ul. Elizy Orzeszkowej 38, 43 - 300 Bielsko-Biała	6 247,00 zł	14 dni	54,67 pkt	40 pkt	94,67 pkt
7.	Nowa Szkoła Sp. z o.o. ul. POW 25, 90 - 248 Łódź	6 205,00 zł	14 dni	55,04 pkt	40 pkt	95,04 pkt
8.	GRUPA INVEST Sp. z o.o. Giedlarowa 99a, 37 - 300 Leżajsk	5 915,80 zł	14 dni	oferta odrzucona	oferta odrzucona	oferta odrzucona

W ZAKRESIE CZĘŚĆ VII:

- 1) Wykluczeniu Wykonawcy **Firmy Handlowej AKS Kazimierz Szczypiński**, ul. Jagiellońska 2, 37 – 200 Przeworsk na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp z uwagi na fakt, iż w/w Wykonawca nie wykazał braku podstaw wykluczenia z postępowania

Uzasadnienie

Wykonawca - Firma Handlowa AKS Kazimierz Szczygieski – w terminie, o którym mowa w art. 24 ust. 11 Pzp, tj. w terminie 3 dni od dnia przekazania informacji z otwarcia ofert, nie złożył oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej w zakresie wszystkich części zamówienia. Zamawiający zobligowany jest do dokonania weryfikacji braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej Wykonawców ubiegających się o to samo zamówienie (jego część), która to przynależność mogłaby prowadzić do zachwiania uczciwej konkurencji w postępowaniu. Jest to jedna z obligatoryjnych przesłanek oceny podmiotowej Wykonawców w postępowaniu, odnosząca się do braku podstaw do wykluczenia z postępowania, opisana w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp.

W związku z powyższym Wykonawca został wezwany przez Zamawiającego, pismem z dnia 20.09.2018 r., wysłanym dnia 21.09.2018 r., do uzupełnienia w/w dokumentu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania. Oświadczenie w formie oryginału należało złożyć w Urzędzie Gminy Niedzwica Duża w wyznaczonym terminie. Dnia 24.09.2018 r. upłynął wyznaczony przez Zamawiającego termin. Wykonawca w niniejszym terminie nie uzupełnił braku.

Mając na uwadze powyższe, wykluczenie w/w Wykonawcy jest uzasadnione, a zgodnie z art. 24 ust. 4 Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

- 2) o odrzuceniu oferty Wykonawcy **Nowa Szkoła Sp. z o.o.**, ul. POW 25, 90 - 248 Łódź, ul. Elizy Orzeszkowej 38, 43 - 300 Bielsko-Biała na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) z uwagi na fakt, iż zawiera błędy w obliczeniu ceny

Uzasadnienie

Zamawiający odrzucił ofertę w/w Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) z uwagi na fakt, iż zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Wykonawca w ofercie z dnia 12.09.2018 r. na część VII zamówienia wskazał 5 i 23 % stawkę podatku VAT. Zamawiający pismem z dnia 26.09.2018 r. wezwał Wykonawcę do wskazania, które przedmioty zamówienia zostały objęte 5 % stawką podatku VAT. Wykonawca w odpowiedzi udzielił wyjaśnień, iż 5 % stawka dotyczy produktów wymienionych w pozycji 172, 173, 174 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia (SOPZ), tj. obrotowa mapa nieba, plan miasta Lublin, mapy samochodowe Polski, regionów Polski i Europy. W ocenie Zamawiającego, nie są to wszystkie produkty, które powinny zostać objęte stawką podatku VAT 5%. Zgodnie z pozycją 32 załącznika nr 10 do ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2017 r., poz. 1221 ze zm.) podatkiem 5 % są książki drukowane - wyłącznie książki (oznaczone stosowanymi na podstawie odrębnych przepisów symbolami ISBN), mapy - wytwarzane metodami poligraficznymi, z wyłączeniem ulotek; wydawnictwa w alfabecie Braille'a. W związku z powyższym, w/w preferencyjna stawka podatku VAT powinna być zastosowana również do pozycji SOPZ od 163 do 174, tj. wszystkich map ściennych.

Błędem w obliczeniu ceny, w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp, jest bowiem błąd co do prawidłowego ustalenia stanu faktycznego, w tym przypadku polegający na zastosowaniu innych danych do obliczeń niż wynikające z właściwych przepisów prawa, tj. ustawy o podatku od towarów i usług. Zamawiający nie ma obowiązku wskazania w specyfikacji istotnych warunków zamówienia stawki podatku od towarów i usług, stąd też powinna ona być przyjęta przez Wykonawcę w ofercie w wysokości wynikającej z przepisów prawa podatkowego. Jak słusznie wskazuje się w orzecznictwie sądowym błędne wskazanie obowiązującej stawki VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny oferty, uzasadniający jej odrzucenie (tak m. in. wyrok SO w Poznaniu w wyroku z dnia 30 września 2005 r., sygn. akt: II Ca 1063/05, wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 lipca 2008 r., sygn. akt: KIO/UZP 668/08). Obowiązkiem Zamawiającego jest ocena przyjętej przez Wykonawcę stawki podatku VAT, ponieważ podatek ten jest bez wątpienia elementem cenotwórczym.

W związku z powyższym, nie można uznać za prawidłowe określenie ceny oferty z zastosowaniem podatku od towarów i usług według niewłaściwej stawki. Błędna stawka podatku VAT uniemożliwia porównanie ofert. O porównywalności ofert w zakresie oferowanej ceny można mówić wyłącznie w tych przypadkach, w których porównywane ceny zostały obliczone według tych samych reguł, z taką samą, poprawną, stawką podatku VAT. Nie sposób zaś przyjąć jako trafny pogląd sprowadzający się do tego, że zastosowanie różnych stawek podatku od towarów i usług przez dwóch różnych wykonawców w stosunku do tego samego towaru (usługi) da się pogodzić z zasadą równego traktowania.

Błędne obliczenie stawki podatku od towarów i usług nie jest też okolicznością możliwą do przyjęcia jako oczywista omyłka rachunkowa, a to oznacza, że nie można jej poprawić w trybie art. 87 ust. 2 Pzp, ale należy taką ofertę odrzucić jako zawierającą błędne obliczenie ceny na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp (tak przykładowo w wyroku KIO z dnia 24 marca 2009 r., sygn. akt: KIO/UZP 282/09, wyroku KIO z dnia 06 lutego 2009 r., sygn. akt: KIO/UZP 119/09, wyroku KIO z dnia 01 kwietnia 2010 r., sygn. akt: KIO/UZP 329/10).

Podsumowując, oferta Wykonawcy zawiera błąd w obliczeniu ceny, którego Zamawiający nie może poprawić, w związku z powyższym, odrzucenie oferty Wykonawcy jest uzasadnione.

- 3) odrzuceniu oferty Wykonawcy **GRUPA INVEST Sp. z o.o.**, Giedlarowa 99a, 37 - 300 Leżajsk ul. Łęczyńska 37, 20 - 309 Lublin na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) z uwagi na fakt, iż zawiera błędy w obliczeniu ceny

Uzasadnienie

Zamawiający odrzucił ofertę w/w Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) z uwagi na fakt, iż zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Wykonawca w ofercie na część VII zamówienia wskazali 23 % stawkę podatku VAT na cały asortyment objęty dostawą. Zgodnie z pozycją 32 załącznika nr 10 do ustawy z dnia 11 marca 2004

r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2017 r., poz. 1221 ze zm.) podatkiem VAT 5 % objęte są książki drukowane - wyłącznie książki (oznaczone stosowanymi na podstawie odrębnych przepisów symbolami ISBN), mapy - wytwarzane metodami poligraficznymi, z wyłączeniem ulotek; wydawnictwa w alfabecie Braille'a. W związku z powyższym, w/w preferencyjna stawka podatku VAT powinna być zastosowana do pozycji SOPZ od 163 do 174, tj. m. in. wszystkich map ściennych.

Błędem w obliczeniu ceny, w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp, jest błąd co do prawidłowego ustalenia stanu faktycznego, w tym przypadku polegający na zastosowaniu innych danych do obliczeń niż wynikające z właściwych przepisów prawa, tj. ustawy o podatku od towarów i usług. Zamawiający nie ma obowiązku wskazania w specyfikacji istotnych warunków zamówienia stawki podatku od towarów i usług, stąd też powinna ona być przyjęta przez Wykonawcę w ofercie w wysokości wynikającej z przepisów prawa podatkowego. Jak słusznie wskazuje się w orzecznictwie sądowym błędne wskazanie obowiązującej stawki VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny oferty, uzasadniający jej odrzucenie (tak m. in. wyrok SO w Poznaniu w wyroku z dnia 30 września 2005 r., sygn. akt: II Ca 1063/05, wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 lipca 2008 r., sygn. akt: KIO/UZP 668/08). Obowiązkiem Zamawiającego jest ocena przyjętej przez Wykonawcę stawki podatku VAT, ponieważ podatek ten jest bez wątpienia elementem cenotwórczym.

W związku z powyższym, nie można uznać za prawidłowe określenie ceny oferty z zastosowaniem podatku od towarów i usług według niewłaściwej stawki. Błędna stawka podatku VAT uniemożliwia porównanie ofert. O porównywalności ofert w zakresie oferowanej ceny można mówić wyłącznie w tych przypadkach, w których porównywane ceny zostały obliczone według tych samych reguł, z taką samą, poprawną, stawką podatku VAT. Nie sposób zaś przyjąć jako trafny pogląd sprowadzający się do tego, że zastosowanie różnych stawek podatku od towarów i usług przez dwóch różnych wykonawców w stosunku do tego samego towaru (usługi) da się pogodzić z zasadą równego traktowania.

Błędne obliczenie stawki podatku od towarów i usług nie jest też okolicznością możliwą do przyjęcia jako oczywista omyłka rachunkowa, a to oznacza, że nie można jej poprawić w trybie art. 87 ust. 2 Pzp, ale należy taką ofertę odrzucić jako zawierającą błędne obliczenie ceny na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp (tak przykładowo w wyroku KIO z dnia 24 marca 2009 r., sygn. akt: KIO/UZP 282/09, wyroku KIO z dnia 06 lutego 2009 r., sygn. akt: KIO/UZP 119/09, wyroku KIO z dnia 01 kwietnia 2010 r., sygn. akt: KIO/UZP 329/10).

W niniejszym stanie faktycznym nie było obiektywnych przesłanek do zwrócenia się do Wykonawcy przed podjęciem decyzji o wyjaśnienie treści złożonej oferty. Odpowiedz Wykonawcy doprowadziłyby do uzupełnienia oferty już po terminie składania ofert, co jest uznawane w orzecznictwie za niedopuszczalną i naruszającą zasadę równego traktowania wykonawców zmianę oferty.

Podsumowując, oferta w/w Wykonawcy zawierają błędy w obliczeniu ceny, których Zamawiający nie może poprawić, w związku z powyższym, odrzucenie oferty jest uzasadnione.

- 4) wyborze najkorzystniejszej oferty Wykonawcy **Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół CEZAS Sp. z o.o.**, ul. Łęczyńska 37, 20 - 309 Lublin, kryterium nr I cena oferty brutto: 7 670,21 zł, kryterium nr II: czas dostawy przedmiotu zamówienia w terminie do 14 dni od dnia zawarcia umowy - łączna liczba punktów za kryteria oceny ofert 100 pkt

Uzasadnienie

Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta jest zgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych, ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia oraz jest najkorzystniejsza zgodnie z kryterium oceny ofert.

Zestawienie ofert część VII:

Lp	Wykonawca, adres:	Cena oferty brutto:	Oferowany czas dostawy:	Liczba punktów za I kryterium:	Liczba punktów za II kryterium:	Łączna liczba punktów za oba kryteria:
1.	Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół CEZAS Sp. z o.o., ul. Łęczyńska 37, 20 - 309 Lublin	7 670,21 zł	14 dni	60 pkt	40 pkt	100 pkt
2.	Firma Handlowa AKS Kazimierz Szczygieski, ul. Jagiellońska 2, 37-200 Przeworsk	8 700,00 zł	14 dni	oferta odrzucona	oferta odrzucona	oferta odrzucona
3.	MadiTech Sp. z o.o., ul. Wesoła 51, 25 - 363 Kielce	8 814,00 zł	14 dni	52,21 pkt	40 pkt	92,21 pkt
4.	KLADREW Urszula Muza- Klamann, ul. 3 Maja 17/6, 83 - 300 Kartuzy	9 197,88 zł	14 dni	50,03 pkt	40 pkt	90,03 pkt
5.	Tesora Marzena Paczyńska, ul. Elizy Orzeszkowej 38, 43 - 300 Bielsko-Biała	8 945,80 zł	14 dni	51,44 pkt	40 pkt	91,44 pkt
6.	Nowa Szkoła Sp. z o.o. ul. POW 25, 90 - 248 Łódź	7 570,00 zł	20 dni	oferta odrzucona	oferta odrzucona	oferta odrzucona
7.	GRUPA INVEST Sp. z o.o. Giedlarowa 99a, 37 - 300 Leżajsk	7 890,30 zł	14 dni	oferta odrzucona	oferta odrzucona	oferta odrzucona

W ZAKRESIE CZĘŚĆ VIII:

- 1) Wykluczeniu Wykonawcy **Firmy Handlowej AKS Kazimierz Szczygieski**, ul. Jagiellońska 2, 37 – 200 Przeworsk na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp z uwagi na fakt, iż w/w Wykonawca nie wykazał braku podstaw wykluczenia z postępowania

Uzasadnienie

Wykonawca - Firma Handlowa AKS Kazimierz Szczygieski – w terminie, o którym mowa w art. 24 ust. 11 Pzp, tj. w terminie 3 dni od dnia przekazania informacji z otwarcia ofert, nie złożył oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej w zakresie wszystkich części zamówienia. Zamawiający zobligowany jest do dokonania weryfikacji braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej Wykonawców ubiegających się o to samo zamówienie (jego część), która to przynależność mogłaby prowadzić do zachwiania uczciwej konkurencji w postępowaniu. Jest to jedna z obligatoryjnych przesłanek oceny podmiotowej Wykonawców w postępowaniu, odnosząca się do braku podstaw do wykluczenia z postępowania, opisana w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp.

W związku z powyższym Wykonawca został wezwany przez Zamawiającego, pismem z dnia 20.09.2018 r., wysłanym dnia 21.09.2018 r., do uzupełnienia w/w dokumentu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania. Oświadczenie w formie oryginału należało złożyć w Urzędzie Gminy Niedrzwica Duża w wyznaczonym terminie. Dnia 24.09.2018 r. upłynął wyznaczony przez Zamawiającego termin. Wykonawca w niniejszym terminie nie uzupełnił braku.

Mając na uwadze powyższe, wykluczenie w/w Wykonawcy jest uzasadnione, a zgodnie z art. 24 ust. 4 Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

- 2) wyborze najkorzystniejszej oferty Wykonawcy **Nowa Szkoła Sp. z o.o.**, ul. POW 25, 90 - 248 Łódź, kryterium nr I cena oferty brutto: 12 039,00 zł, kryterium nr II: czas dostawy przedmiotu zamówienia w terminie do 14 dni od dnia zawarcia umowy - łączna liczba punktów za kryteria oceny ofert 100 pkt.

Uzasadnienie

Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta jest zgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych, ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia oraz jest najkorzystniejsza zgodnie z kryterium oceny ofert.

Zestawienie ofert część VIII:

Lp	Wykonawca, adres:	Cena oferty brutto:	Oferowany czas dostawy:	Liczba punktów za I kryterium:	Liczba punktów za II kryterium:	Łączna liczba punktów za oba kryteria:
1.	Educarium sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy przy ul. Grunwaldzkiej 207, 85-451 Bydgoszcz	16 963,00 zł	14 dni	42,58 pkt	40 pkt	82,58 pkt
2.	Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół CEZAS Sp. z o.o., ul. Łęczyńska 37, 20 - 309 Lublin	16 271,30 zł	14 dni	44,39 pkt	40 pkt	84,39 pkt
3.	Firma Handlowa AKS Kazimierz Szczypiński, ul. Jagiellońska 2, 37-200 Przeworsk	14 200,00 zł	14 dni	oferta odrzucona	oferta odrzucona	oferta odrzucona
4.	MadiTech Sp. z o.o., ul. Wesoła 51, 25 - 363 Kielce	14 752,00 zł	14 dni	48,97 pkt	40 pkt	88,97 pkt
5.	KLADREW Urszula Muża-Klamann, ul. 3 Maja 17/6, 83 - 300 Kartuzy	13 394,70 zł	14 dni	53,93 pkt	40 pkt	93,93 pkt
6.	Tesora Marzena Paczyńska, ul. Elizy Orzeszkowej 38, 43 - 300 Bielsko-Biała	19 914,00 zł	14 dni	36,27 pkt	40 pkt	76,27 pkt
7.	Nowa Szkoła Sp. z o.o. ul. POW 25, 90 - 248 Łódź	12 039,00 zł	14 dni	60 pkt	40 pkt	100 pkt
8.	GRUPA INVEST Sp. z o.o. Giedlarowa 99a, 37 - 300 Leżajsk	13 244,05 zł	14 dni	54,54 pkt	40 pkt	94,54 pkt

W ZAKRESIE CZĘŚĆ XI:

- 1) Wykluczeniu Wykonawcy **Firmy Handlowej AKS Kazimierz Szczypiński**, ul. Jagiellońska 2, 37 – 200 Przeworsk na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp z uwagi na fakt, iż w/w Wykonawca nie wykazał braku podstaw wykluczenia z postępowania

Uzasadnienie

Wykonawca - Firma Handlowa AKS Kazimierz Szczygieski – w terminie, o którym mowa w art. 24 ust. 11 Pzp, tj. w terminie 3 dni od dnia przekazania informacji z otwarcia ofert, nie złożył oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej w zakresie wszystkich części zamówienia. Zamawiający zobligowany jest do dokonania weryfikacji braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej Wykonawców ubiegających się o to samo zamówienie (jego część), która to przynależność mogłaby prowadzić do zachwiania uczciwej konkurencji w postępowaniu. Jest to jedna z obligatoryjnych przesłanek oceny podmiotowej Wykonawców w postępowaniu, odnosząca się do braku podstaw do wykluczenia z postępowania, opisana w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp.

W związku z powyższym Wykonawca został wezwany przez Zamawiającego, pismem z dnia 20.09.2018 r., wysłanym dnia 21.09.2018 r., do uzupełnienia w/w dokumentu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania. Oświadczenie w formie oryginału należało złożyć w Urzędzie Gminy Niedzwica Duża w wyznaczonym terminie. Dnia 24.09.2018 r. upłynął wyznaczony przez Zamawiającego termin. Wykonawca w niniejszym terminie nie uzupełnił braku.

Mając na uwadze powyższe, wykluczenie w/w Wykonawcy jest uzasadnione, a zgodnie z art. 24 ust. 4 Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

- 2) odrzuceniu oferty Wykonawcy **MadiTech Sp. z o.o.**, ul. Wesola 51, 25 - 363 Kielce na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) z uwagi na okoliczność, iż Wykonawca nie udzielił wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny oferty

Uzasadnienie

W toku badania i oceny ofert, dnia 26.09.2018 r. Zamawiający, w oparciu o art. 90 ust. 1a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Pzp, mając na uwadze fakt, iż cena oferty Wykonawcy była niższa o 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu. Wykonawca zobowiązany był do odpowiedzi na wezwanie w terminie 5 dni od dnia doręczenia pisma. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie udzielił odpowiedzi. W związku z powyższym wystąpiły przesłanki określone w art. 90 ust. 3 Pzp.

- 3) wyborze najkorzystniejszej oferty Wykonawcy **GRUPA INVEST Sp. z o.o.**, Giedlarowa 99a, 37 - 300 Leżajsk, kryterium nr I cena oferty brutto: 929,50 zł, kryterium nr II: czas dostawy przedmiotu zamówienia w terminie do 14 dni od dnia zawarcia umowy - łączna liczba punktów za kryteria oceny ofert 100 pkt.

Uzasadnienie

Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta jest zgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych, ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia oraz jest najkorzystniejsza zgodnie z kryterium oceny

ofert.

Zestawienie ofert część XI:

Lp	Wykonawca, adres:	Cena oferty brutto:	Oferowany czas dostawy:	Liczba punktów za I kryterium:	Liczba punktów za II kryterium:	Łączna liczba punktów za oba kryteria:
1.	Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół CEZAS Sp. z o.o., ul. Łęczyńska 37, 20 - 309 Lublin	1 268,71 zł	14 dni	43,96 pkt	40 pkt	83,96 pkt
2.	Firma Handlowa AKS Kazimierz Szczygieski, ul. Jagiellońska 2, 37-200 Przeworsk	1 500,00 zł	14 dni	oferta odrzucona	oferta odrzucona	oferta odrzucona
3.	MadiTech Sp. z o.o., ul. Wesoła 51, 25 - 363 Kielce	1 125,00 zł	14 dni	oferta odrzucona	oferta odrzucona	oferta odrzucona
4.	KLADREW Urszula Muza- Klamann, ul. 3 Maja 17/6, 83 - 300 Kartuzy	1 599,00 zł	14 dni	34,88 pkt	40 pkt	74,88 pkt
5.	Tesora Marzena Paczyńska, ul. Elizy Orzeszkowej 38, 43 - 300 Bielsko-Biała	4 656,00 zł	14 dni	11,98 pkt	40 pkt	51,98 pkt
6.	GRUPA INVEST Sp. z o.o. Giedlarowa 99a, 37 - 300 Leżajsk	929,50 zł	14 dni	60 pkt	40 pkt	100 pkt

W ZAKRESIE CZĘŚĆ XIII:

- 1) Wykluczeniu Wykonawcy **Firmy Handlowej AKS Kazimierz Szczygieski**, ul. Jagiellońska 2, 37 – 200 Przeworsk na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp z uwagi na fakt, iż w/w Wykonawca nie wykazał braku podstaw wykluczenia z postępowania

Uzasadnienie

Wykonawca - Firma Handlowa AKS Kazimierz Szczygieski – w terminie, o którym mowa w art. 24 ust.

11 Pzp, tj. w terminie 3 dni od dnia przekazania informacji z otwarcia ofert, nie złożył oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej w zakresie wszystkich części zamówienia. Zamawiający zobligowany jest do dokonania weryfikacji braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej Wykonawców ubiegających się o to samo zamówienie (jego część), która to przynależność mogłaby prowadzić do zachwiania uczciwej konkurencji w postępowaniu. Jest to jedna z obligatoryjnych przesłanek oceny podmiotowej Wykonawców w postępowaniu, odnosząca się do braku podstaw do wykluczenia z postępowania, opisana w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp.

W związku z powyższym Wykonawca został wezwany przez Zamawiającego, pismem z dnia 20.09.2018 r., wysłanym dnia 21.09.2018 r., do uzupełnienia w/w dokumentu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania. Oświadczenie w formie oryginału należało złożyć w Urzędzie Gminy Niedzwica Duża w wyznaczonym terminie. Dnia 24.09.2018 r. upłynął wyznaczony przez Zamawiającego termin. Wykonawca w niniejszym terminie nie uzupełnił braku.

Mając na uwadze powyższe, wykluczenie w/w Wykonawcy jest uzasadnione, a zgodnie z art. 24 ust. 4 Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

- 2) odrzuceniu oferty Wykonawcy **MadiTech Sp. z o.o.**, ul. Wesoła 51, 25 - 363 Kielce, ul. Łęczyńska 37, 20 - 309 Lublin na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) z uwagi na fakt, iż zawiera błędy w obliczeniu ceny
- 3) odrzuceniu oferty Wykonawcy **GRUPA INVEST Sp. z o.o.**, Giedlarowa 99a, 37 - 300 Leżajsk na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) z uwagi na fakt, iż zawiera błędy w obliczeniu ceny

Uzasadnienie do pkt 2, 3

Zamawiający odrzucił ofertę w/w Wykonawców na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) z uwagi na fakt, iż zawierały błędy w obliczeniu ceny.

Wykonawcy w swoich ofertach na część XIII zamówienia wskazali 23 % stawkę podatku VAT na cały asortyment objęty dostawą. Zgodnie z pozycją 105 załącznika nr 3 do ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2017 r., poz. 1221 ze zm.) podatkiem 8 % są objęte wyroby medyczne, w rozumieniu ustawy o wyrobach medycznych dopuszczone do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, inne niż wymienione w pozostałych pozycjach załącznika (bez względu na symbol PKWiU), zgodnie z pozycją 81 podatkiem 8 % są objęte również podpaski higieniczne i tampony, pieluszki i wkładki dla niemowląt oraz podobne wyroby sanitarne lub wyroby odzieżowe i akcesoria odzieżowe, wykonane z masy celulozowej, papieru, waty celulozowej lub wstęg z włókien celulozowych, zgodnie z pozycją 100 w/w załącznika stawką tą są objęte też m. in. strzykawki, igły, przyrządy i aparatura do pomiaru ciśnienia krwi. W związku z powyższym, w/w preferencyjna stawka podatku VAT powinna być zastosowana do pozycji SOPZ: 221 – Stetoskop,

Błędem w obliczeniu ceny, w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp, jest błąd co do prawidłowego ustalenia stanu faktycznego, w tym przypadku polegający na zastosowaniu innych danych do obliczeń niż wynikające z właściwych przepisów prawa, tj. ustawy o podatku od towarów i usług. Zamawiający nie ma obowiązku wskazania w specyfikacji istotnych warunków zamówienia stawki podatku od towarów i usług, stąd też powinna ona być przyjęta przez Wykonawcę w ofercie w wysokości wynikającej z przepisów prawa podatkowego. Jak słusznie wskazuje się w orzecznictwie sądowym błędne wskazanie obowiązującej stawki VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny oferty, uzasadniający jej odrzucenie (tak m. in. wyrok SO w Poznaniu w wyroku z dnia 30 września 2005 r., sygn. akt: II Ca 1063/05, wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 lipca 2008 r., sygn. akt: KIO/UZP 668/08). Obowiązkiem Zamawiającego jest ocena przyjętej przez Wykonawcę stawki podatku VAT, ponieważ podatek ten jest bez wątpienia elementem cenotwórczym.

W związku z powyższym, nie można uznać za prawidłowe określenie ceny oferty z zastosowaniem podatku od towarów i usług według niewłaściwej stawki. Błędna stawka podatku VAT uniemożliwia porównanie ofert. O porównywalności ofert w zakresie oferowanej ceny można mówić wyłącznie w tych przypadkach, w których porównywane ceny zostały obliczone według tych samych reguł, z taką samą, poprawną, stawką podatku VAT. Nie sposób zaś przyjąć jako trafny pogląd sprowadzający się do tego, że zastosowanie różnych stawek podatku od towarów i usług przez dwóch różnych wykonawców w stosunku do tego samego towaru (usługi) da się pogodzić z zasadą równego traktowania.

Błędne obliczenie stawki podatku od towarów i usług nie jest też okolicznością możliwą do przyjęcia jako oczywista omyłka rachunkowa, a to oznacza, że nie można jej poprawić w trybie art. 87 ust. 2 Pzp, ale należy taką ofertę odrzucić jako zawierającą błędne obliczenie ceny na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp (tak przykładowo w wyroku KIO z dnia 24 marca 2009 r., sygn. akt: KIO/UZP 282/09, wyroku KIO z dnia 06 lutego 2009 r., sygn. akt: KIO/UZP 119/09, wyroku KIO z dnia 01 kwietnia 2010 r., sygn. akt: KIO/UZP 329/10).

W niniejszym stanie faktycznym nie było obiektywnych przesłanek do zwrócenia się do Wykonawców przed podjęciem decyzji o wyjaśnienie treści złożonej oferty. Odpowiedz Wykonawców doprowadziłaby do uzupełnienia oferty już po terminie składania ofert, co jest uznawane w orzecznictwie za niedopuszczalną i naruszającą zasadę równego traktowania wykonawców zmianę oferty.

Podsumowując, oferty w/w Wykonawców zawierają błędy w obliczeniu ceny, których Zamawiający nie może poprawić, w związku z powyższym, odrzucenie tych oferty jest uzasadnione.

- 4) odrzuceniu oferty Wykonawcy **Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół CEZAS Sp. z o.o.**, ul. Łęczyńska 37, 20 - 309 Lublin, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) z uwagi na fakt, iż zawiera błędy w obliczeniu ceny

Uzasadnienie

Zamawiający odrzucił ofertę w/w Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) z uwagi na fakt, iż zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Wykonawca w swojej ofercie na część XIII zamówienia wskazał 8 i 23 % stawkę podatku VAT. Zamawiający pismem z dnia 26.09.2018 r. wezwał Wykonawcę do wskazania, które przedmioty zamówienia zostały objęte 8 % stawką podatku VAT. Wykonawca w odpowiedzi udzielił wyjaśnień, iż 8 % stawka dotyczy produktów wymienionych w pozycji 222 i 244 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia (SOPZ), tj. ciśnieniomierz i strzykawki jednorazowe. W ocenie Zamawiającego, nie są to wszystkie produkty, które powinny zostać objęte stawką podatku VAT 8%. Zgodnie z pozycją 105 załącznika nr 3 do ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2017 r., poz. 1221 ze zm.) podatkiem 8 % są objęte wyroby medyczne, w rozumieniu ustawy o wyrobach medycznych dopuszczone do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, inne niż wymienione w pozostałych pozycjach załącznika (bez względu na symbol PKWiU), zgodnie z pozycją 81 podatkiem 8 % są objęte również podpaski higieniczne i tampony, pieluszki i wkładki dla niemowląt oraz podobne wyroby sanitarne lub wyroby odzieżowe i akcesoria odzieżowe, wykonane z masy celulozowej, papieru, waty celulozowej lub wstęg z włókien celulozowych, zgodnie z pozycją 100 w/w załącznika stawką tą są objęte też m. in. strzykawki, igły, przyrządy i aparatura do pomiaru ciśnienia krwi. W związku z powyższym, w/w preferencyjna stawka podatku VAT powinna być zastosowana również do pozycji SOPZ: 221 – Stetoskop i 241 – Wata.

Błędem w obliczeniu ceny, w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp, jest błąd co do prawidłowego ustalenia stanu faktycznego, w tym przypadku polegający na zastosowaniu innych danych do obliczeń niż wynikające z właściwych przepisów prawa, tj. ustawy o podatku od towarów i usług.

Zamawiający nie ma obowiązku wskazania w specyfikacji istotnych warunków zamówienia stawki podatku od towarów i usług, stąd też powinna ona być przyjęta przez Wykonawcę w ofercie w wysokości wynikającej z przepisów prawa podatkowego. Jak słusznie wskazuje się w orzecznictwie sądowym błędne wskazanie obowiązującej stawki VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny oferty, uzasadniający jej odrzucenie (tak m. in. wyrok SO w Poznaniu w wyroku z dnia 30 września 2005 r., sygn. akt: II Ca 1063/05, wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 lipca 2008 r., sygn. akt: KIO/UZP 668/08). Obowiązkiem Zamawiającego jest ocena przyjętej przez Wykonawcę stawki podatku VAT, ponieważ podatek ten jest bez wątpienia elementem cenotwórczym.

W związku z powyższym, nie można uznać za prawidłowe określenie ceny oferty z zastosowaniem podatku od towarów i usług według niewłaściwej stawki. Błędna stawka podatku VAT uniemożliwia porównanie ofert. O porównywalności ofert w zakresie oferowanej ceny można mówić wyłącznie w tych przypadkach, w których porównywane ceny zostały obliczone według tych samych reguł, z taką samą, poprawną, stawką podatku VAT. Nie sposób zaś przyjąć jako trafny pogląd sprowadzający się do tego, że zastosowanie różnych stawek podatku od towarów i usług przez dwóch różnych wykonawców w stosunku do tego samego towaru (usługi) da się pogodzić z zasadą równego traktowania.

Błędne obliczenie stawki podatku od towarów i usług nie jest też okolicznością możliwą do przyjęcia jako oczywista omyłka rachunkowa, a to oznacza, że nie można jej poprawić w trybie art. 87 ust. 2 Pzp, ale należy taką ofertę odrzucić jako zawierającą błędne obliczenie ceny na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp (tak przykładowo w wyroku KIO z dnia 24 marca 2009 r., sygn. akt: KIO/UZP 282/09,

wyroku KIO z dnia 06 lutego 2009 r., sygn. akt: KIO/UZP 119/09, wyroku KIO z dnia 01 kwietnia 2010 r., sygn. akt: KIO/UZP 329/10).

Podsumowując, oferta w/w Wykonawcy zawiera błędy w obliczeniu ceny, których Zamawiający nie może poprawić, w związku z powyższym, jej odrzucenie jest uzasadnione.

- 5) wyborze najkorzystniejszej oferty Wykonawcy **Tesora Marzena Paczyńska**, ul. Elizy Orzeszkowej 38, 43 - 300 Bielsko-Biała, kryterium nr I cena oferty brutto: 5 034,18 zł, kryterium nr II: czas dostawy przedmiotu zamówienia w terminie do 14 dni od dnia zawarcia umowy - łączna liczba punktów za kryteria oceny ofert 100 pkt

Uzasadnienie

Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta jest zgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych, ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia oraz jest najkorzystniejsza zgodnie z kryterium oceny ofert i jest jedyną ofertą niepodlegającą odrzuceniu.

Zestawienie ofert część XIII:

Lp	Wykonawca, adres:	Cena oferty brutto:	Oferowany czas dostawy:	Liczba punktów za I kryterium:	Liczba punktów za II kryterium:	Łączna liczba punktów za oba kryteria:
1.	Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół CEZAS Sp. z o.o., ul. Łęczyńska 37, 20 - 309 Lublin	5 186,84 zł	14 dni	oferta odrzucona	oferta odrzucona	oferta odrzucona
2.	Firma Handlowa AKS Kazimierz Szczypiński, ul. Jagiellońska 2, 37-200 Przeworsk	5 500,00 zł	14 dni	oferta odrzucona	oferta odrzucona	oferta odrzucona
3.	MadiTech Sp. z o.o., ul. Wesoła 51, 25 - 363 Kielce	5 009,00 zł	14 dni	oferta odrzucona	oferta odrzucona	oferta odrzucona
4.	Tesora Marzena Paczyńska, ul. Elizy Orzeszkowej 38, 43 - 300 Bielsko-Biała	5 034,18 zł	14 dni	60 pkt	40 pkt	100 pkt
5.	GRUPA INVEST Sp. z o.o. Giedlarowa 99a, 37 - 300 Leżajsk	3 906,10 zł	14 dni	oferta odrzucona	oferta odrzucona	oferta odrzucona

W żadnej z w/w części zamówienia nie ustanowiono dynamicznego systemu zakupów.

